BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1211-6/26**
Banja Luka, 30.07.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Tomislav Ćužić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: PVC TRADE d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 43-11/26-H od 02.07.2026. godine, ugovornog organa: ODS "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke roba „Nabavka kancelarijskog namještaja", broj obavještenja o nabavci: 741-1-1-60-3-149/26 od 02.07.2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 30.07.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja: PVC TRADE d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija broj 43-11/26-H od 02.07.2026. godine, broj obavještenja o nabavci: 741-1-1-60-3-149/26 od 02.07.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja PVC TRADE d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1.200,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja PVC TRADE d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 1.037,19 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu ODS "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju PVC TRADE d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke u visini od 1.037,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku javne nabavke roba „Nabavka kancelarijskog namještaja", broj obavještenja o nabavci: 741-1-1-60-3-149/26 od 02.07.2026. godine, ugovornog organa: ODS "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, izjavljena je žalba žalitelja: PVC TRADE d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju broj 43-11/26-H od 02.07.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: u objavljenoj TD ugovorni organ je u članu 4. naveo opis predmeta javne nabavke, a u tački 4.2. propisano da je: Rok za isporuku robe: 10 dana od dana potpisa pojedinačnih Ugovora. Smatramo da je ovako kratak rok nezakonito propisan i da ugovorni organ ne može zahtjevati ovako kratak rok isporuke za robu, bez nekog posebnog obrazloženja. Predmet nabavke su nabavka kancelarijskog namještaja za potrebe ugovornog organa. Dakle, u pitanju je nabavka ž namještaja za ugovorni organ, koja podrazumjeva nabavku stolova, stolica, itd. što je samo po sebi složeno obzirom da je riječ o operatoru distributivnog sistema, a ne porodičnom domaćinstvu, ili nekom manjem poslovnom prostoru pa da se isporuka navedenog kancelarijskog namještaja obavi u kratkom roku. Ugovorni organ može da pla ira kako nabavku tako i isporuku namještaja, pa zahtjevanje isporuke u roku od 10 dana svakako ograničava konkurenciju, na način da će ponudači morati imati premne na zalihi robe u vrijednosti od 70.000,00 KM koju će:morati isporučiti u ro u od 10 dana, što je prema mišljenju žalioca bespotrebno. Za ugovorni organ je bitno da se određeni namještaj isporuči, te ne može ograničavajući faktor biti rok od 1 dana, pogotovo ne za ovu vrijednost robe koja scl žahtjeva predmet om tenderskom dokumentacijom. U konkretnom, samo veće firme su u mogućn sti da na lageru raspolažu sa traženim obimom proizvoda, tqe se na taj način iz p siupka isključuju sve firme koje posluju sa manjim kapacitetima, a uredno bi mogli u nekom dužem roku ispoštovati ugovornu obavezu. Članom 3. ZJN propisano je: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svega navedenog, jasno je da je predmetni rok neracionalno kratak i da bez valjanog osnova favorizuje ponuđače koji već raspolažu sa predmetnom robom na skladištu. Članom 53. stav 1. -ZJN propisano je: "Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim Aktima", U konkretnom slučaju ugovorni organ je propisao rok od 10 dana za isporuku robe, neko objektivno opravdanje, npr. hitnost, specifična priroda predmeta, bezbjednosni razlozi i sl. Ovakvo propisivanje uslova je neproporcionalno, jer favorizuje samo one ponudače koji predmetnu kobu već imaju na lageru dok se drugi ponudači objektivno isključuju, suprotno ZJN BiH na način da se ograničava Konkurencija. DRUGI ŽALBENI, NAVOD. Članom 5. TD su instrukcije za ponudače pa je tako u dijelu "priprema ponude", tački 5.6. definisano da ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente: a) Sadržaj ponude, koji čini popis svih dokumenata (naziv dokumenta) iz ponude sa navedenim brojevima stranica u ponudi,na kojima se predmetni dokument nalazi. b) Obrazac za ponudu, popunjen u skladu sa ciljem koja je data u Aneksu 2 tenderske dokun%ntacije; v) Obrazac za cijenu ponude-robe, popunjen u skladu sa ciljem koja je data u Aneksu 3 tenderske dokumentacije; g) Obrazac za poverljive informacije popunjen u skladu sa Aneksom 4 tenderske dokumentacije; d) Nacrt OS popunjen u skladu sa Aneksom 5 tenderske dokumentacije; d) Izjavu definisanu Aneksom 6 ove TD, kao dokaz lične sposobnosti ponuđača, sve u skladu sa tac18m 6.1. ove TD; e) Dokumente kojima se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, sve u skladu sa tačkom 6.2.

ove TD; ž) Izjavu definisanu Aneksom 7 ove TD i obične kopije zahtijevanih dokumenata, kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, sve u skladu sa tačkom 6.3. ove TD; z) Dokumente kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača a sve u skladu safačkom 6.4. ove TD; i) Izjavu definisanu Aneksom 8 ove TD a koja se odnosi na Član 52. Zakona (diskvalifikacija po, osnovu sukoba interesa ili korupcije); j) Dokumenti koji se odnose na predmet nabavke: -Izjava o roku plaćanja; -Izjava o roku isporuke robe od dana Ugovora ugovornog organa (u skladu sa tačkom 4.2 predmetne TD); k) Izjavu o podugovaranju (ukoliko je predvideno) a sve u sk adu sa tačkom 4.5 ove TD; l) Dokumente koje su obavezni dostaviti članovi grupe ponuđča (ukoliko ponudu dostaVlja grupa ponuđača), a sve u skladu sa tačkom 6.6.2 TD; lj) Izjava o garantnom roku na isporučenu robu (u skladu sa tač om 9.7. ove TD). Naime Lj Aneksu 3 TD - Obrascu za cijenu ponude je naveden da se uz ponudu obavezno dostavlja uzorak, tehnički list proizvodača, sa opiso robe i sertifikate ispitivanju kóji dokazuju navedeno u formi ovjerene foto opije ili originala. Sertifikat o ispitivanju mora da sadrži naziv modela koji je identičan onome iz ponude i naziv proizvođača, a fotografija u sertifikatu o ispitiva u odgovara onoj iz ponude. mpriloženog se vidi da nije navedeno da ponudá sadrži uzorke, tehnički -list i sertifikate, a to je traženo u obrascu za cijenu ponude. Kako je tenderskom dokumentecijom izričito propisana obaveza dostavljanja uzoraka i odgovarajućih sertifakata kao dokaza da ponuđena roba ispunjava tehničke specifikacije, isti predstavljaju sastavni dio ponude. njihov nedostatak znači da ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Pošto se zahtijevaju uzorci, potrebno je i da se definiše na koji način se dostavljaju, način njihovog korištenja, òdnosno svrha, i ko će pregledati uzorke i na koji način će biti isti pregledani. Po Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 3. koji se odnosi na sadržaj tenderske dokumentacije, jasno je navedeno u stavu 2. tačka d), podtačka 12) da ukoliko se dostavijaju uzorci za robe, jasno upisati način na koji će se isti dostavljati. U konkretnom slučaju postupak javne nabavke je pokrenut sa ciljem da Ugovorni organ pribavi kancelarijski namještaj. Dakle, u pitanju je roba u opštoj upotrebi koja je lako dostupna. Stoga, navedeni uslovi iz tenderske dokumentacije jesu pretjerano postavljeni. TREĆI ŽALBENI NAVOD. Članom 6.4. TD definisana je tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članovima 49.-51. ZN, propisani su minimalnii uslovi koje ponuđači moraju da ispune. Zatim osporava članove 6.4.1. i 6.4.2 kojim je Ugovorni organ propisivanjem uslova da se dostavljaju reference isključivo iz posljednjih 12 mjeseci postavio nesrazmjeran i restriktivan uslov za dokazivanje tehničke i profesjonalne sposobnosti, iako član 49. ZJN predviđa dokazivanje putem spiska izvršenih ugovora za period do tri godine. Smatra da na navedeni način ugovorni organ je neopravdano suzio zakonom propisani referentni periodu isa tri godine na svega dvanaest mjeseci, čime je značajno ograničio krug potencijalnih ponuđača i narušio načela jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja pravične i aktivne konkurencije. Takvo ograničenje nije zasnovano na Zakonu niti je u tenderskoj dokumentaciji dato bilo kakvo obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo da priroda konkretnog predmeta nabavke opravdava ovako restriktivan uslov. Posebno se ukazuje da je u konkretnom slučaju ugovorni organ zahtijevao samo jedan ugovor vrijednosti od 70.000,00 KM. Imajući u vidu navedeno, dodatno ograničavanje referentnog perioda na svega 12 mjeseci predstavlja nesrazmjeran, te se na taj način neopravdano ograničava krug potencijalnih ponudača koji raspolažu odgovarajućim iskustvom i sposobnošću za realizaciju predmetne nabavke. Štaviše u praksi se realizacija prodaje kancelarijskog namještaja najčešće obavlja kroz više manjih ugovora i takvi ponudači su potpuno osposbljeni za obavljanje predmetnog posla. Zahtjevanjem jednog ugovora u iznosu od 70.000,00 KM za period od samo

12 mjeseci, sve ponuđače koji ostvaruju značajan promet duži niz godina dovodi u nerovnopravan položaj jer ne mogu da ostvare predmetni usiov. Naglašavamo da u konkretnom nije u pitanju nikakva posebna priroda posla i da su u konkretnom predmet promet robe koja je u opštoj upotrebi, te bi iz tog razloga bilo logično da ugovorni organ zahtjeva određeni promet ili neki sličan uslov, a ne dal ograničava konkurenciju na način da zahtjeva realizaciju samo jednog ugovora i to za proteklih 12 mjeseci. ČETVRTI ŽALBENI NAVOD. U objavljenoj TD ugovorni organ je u članu 9. Potpisivanje okvirnog sporazuma, konkretno u tački 9.2. nalaže da će Ugovorni organ tražiti garanciju za izvršenje okvirnog sporazuma. Navedena odredba nije u skiadu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, budući da Zakon ne propisuje mogućnost zahtijevanja garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma. Zakon ne poznaje institut garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, niti daje ovlaštenje ugbvornom organu da takvu garanciju zahtijeva. Prema ZJN, Vrste garancija su: a) garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude; b) garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaj da ponudač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava. Okvirni sporazum, u smislu Zakona, predstavlja pravni okvir za buduću dodjelu pojedinačnih ugovora i sam po sebi ne predstavlja ugovor kojim nastaje obaveza izvršenja predmeta nabavke. Iz tog razloga, garancija za uredn izvršenje može se zahtijevati isključivo u vezi sa izvršenjem pojedinačnog ug vora, u skladu sa članom 61. Zakona. Agencija za javne nabavke smatra da ugovorni organ u postup ima javne nabavke kojima ima namjefu zaključati okvirni spgrazum treba da utvr i uslove u pogledu garancije za uredno izvršenje ugovora, tg da u tenderskoj dok mentaciji precizno razradi ko je i u kojem momentu dužan dostaviti garanciju (npr. da li postoji mogućnost da se zahtijeva garancija samo za konkretne pojedin dne ugovore, da li je istu moguće nabaviti u relativno kratkom roku itd.). U ovom slučaju, u tački 9. TD je samo napisano: "Ugovorni organ će tražiti garanciju za izvršenje okvirnog sporazuma" bez daljeg određivanja (iznosa, roka, trenutaka dostavljanja...) odredba je nejgsna i neodredena, t -nije u skladu sa zahtjevom ivmišljenja Agencije da se uslovi garancije precizno razrade., PETI ŽALBENI NAVOD. Aneks 3 kao sastavni dio pobijane TD Eini obrazac za cijenu ponuda u kojem je naveden Opis predmeta za koju nabavlžu je pokrenut predmetni postupak. U konkretnom, kao predmet javne nabavke definisana je nabavka kancelarijskog namještaja, stoga se u tehničkoj specifikaciji zahtjeva nabavka sledećih modela: 1. Konferencijski sto dim. 280/90/78 cm. Radna površina izradena je Od iverice sa melaminskom folijom debljine 36mm oplemenjene obostrano Egger HPL laminatom debljine 0.8mm u dekoru drveta po izborl!a investitora a nogare ukrute Od iverice istog dekora debljine 25mm. Sve je kantirano ABS trakama debljine 2mm. Obračun po kom. 2.Radni sto dim. 140/70/75. Radna površina izradena je Od vod otporne slojevite šperploče debljine 36mm oplemenjene obstrano Egger HPL laminatom debljine 0.8mm u dekoru drveta po izboru investitora a nogare i ukrut Od iverice istog dekora debljine 18mm. Sve je kantirano ABS trakama debljine mm. Obračun po kom. 3. Mobilni ladičar dim. 45/45/55 cm, sa 3 ladice, bravicom sa ključern i točkićima. Ploča je izradena od vodootporne slojevite šperploče debljine 36mm oplemenjene obostrano Egger HPL laminatom debljine 0.8mm u dekoru drveta po izboru investitira a ostali elementi Od iverala istog dekora debljine- 18mm. Ručke su metalne, u obliku i boji po izboru investitora. Sve ladice zaključavaju se centralnom ključaonicom sa tri ključa. Sistem vodilica BLUM ANTARO sa sprorimzatvaranjem. Obračun po kom. 4. Postolje za računar dim. 50/22/20 cm, od iverala debljine 36 mm; te sa PVC točkićima. Ivariceje Egger drvni dekor po izboru investitora. Obračun po kom. 5.Kancelarijski ormar sa policama i garderoberom,

dim. V220/D240/42 cm, četvorokrilni, sa spravicama i ključevima. Okvir ormara je debljine 19.6mm i izraden Od vodootpornih slojevitih ploča oplemenjenih Egger HPL laminatom debljine 0,8. Ormari treba da imaju police za registratore visine obavezno 34 cm. Garderober treba da je jedno krilni sa policom u gornjem dijelu i metalnim dijelom za vješanje garderobe. Ručkdsu metalne, u obliku i boji po izboru investitora. Unutrašnje police su. Od iverala 25mm istog dekora.. U Napomeni: Sve stavke predmjera podrazumijevaju izradu, transport i montažu namještaja u objektu. Namještaj treba da je Od iverala, u kombinaciji tanhnosive drvenog dekora. U cijenu treba uračunati sav spojni i dr. materijal, okov, bravice zai zaključavanje, kuhinjske ugradne elemente. Prilikom odabira elemenata i dizajna dijelova namještaja obavezno je konsultovanje sa kontakt osobom zaposlen'ďm kod investitora. Uz ponudu dostaviti jedan komad dimenzije 30h20sm okantovane ponudene iverice A1d2k da bi se vidio presjek ploča. Naime, predmetnom tehničkom specifikacijom ugovorni organ je zahtijevao, izmedu ostalog, upotrebalmaterijala i okova tačno odredenih proizvodača pri čemu nigdje u tehničkoj specifikaciji nije navedeno „ili ekvivalent", niti su definisane minimalne tehničke karakteristike koje bi omogućile ponudačima da ponude proizvode drugih proizvođača istih ili boljih karakteristika. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je postupio suprotno članu 54. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup svim ponudačima i ne smiju imati za posljedicu stvaranje neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabavke konkurenciji. Takoder, navedeni član izriato propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku, patent, tip ili posebno porijeklo, odnosno proizvodnju ili izvor, Osim u izuzetnim slučajevima kada je takvo upućivanje opravdano predmetom nabavke, uz obavezno navodenje izraza „ili ekvivalent". U konkretnom slučajü, ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je za realizaciju predmetne nabávke neophodno upravo korištenje proizvoda na edenih proizvođača, niti je dokazao da ne postoje drugi proizvodi na tržištu koji ogu zadovoljiti iste tehničke i funkcionalne zahtjeve. Navođenjem konkretnih proizvodača i komercijalnih oznake bez mogućnosti ponude ekvivalentnih proizvoda, ugovorni organ je unaprijed favorizovao odredene proizvodače i ograničio mogućnost učešća ponudača koji raspolažu drugim materijalima i okovima odgovarajućeg ili višeg kvaliteta; čime je neposredno ograničena konkurencija. Na tržištu postoje brojni renomirani proizvodači pločastih materijala, laminata i okova za izradu kancelarijskog namještaja, čiji proizvodi po svojim tehničkim, funkcionalnim i kvalitativnim karakteristikama mogu. u po punosti zadovoljiti zahtjeve predmetne nabavke. Kao primjer mogu se navesti proizvodači poput Kronospan, Kaindl, Pfleiderer, Fundermax, Hettich, Grassirugi, čiji proizvodi predstavljaju adekvatnu alternativu zahtijevanim materijalima i kovima. Zalilac raspolaže potrebnim stručnim kapacitetima i mogućnošću nabavke i ugradnje materijala i okova različitih renomiranih proizvodača, te bi predmetni ugovor mogao uspješno „realizovati korištenjem proizvoda koji imaju iste ili bolje tehničke i funkcionalne karakteristike od onih koje je ugovorni organ naveo u tehničkoj specifikaciji. Međutim, propisivanjem konkretnih proizvođača i bez mogućnosti ponude ekvivalentnih proizvoda, ugovorni orgán je neopravdano ograničio konkurenciju i onemogućio ravnopravan pristup ponudačima koji raspolažu odgovarajućim alternativnim rješenjima.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi: žalbeni navod koji se odnosi na tačku 4.2 i propisani rok isporuke robe 10 dana od dana potpisa pojedinačnih ugovora je neosnovan. Ugovorni organ nema namjeru da ograniči konkurenciju i ne nabavlja prvi put predmetnu vrstu robe. Naime, u postupku ispitivanja tržišta i tržišne konkurencije postoji veliki broj privrednih

subjekata koji se bave proizvodnjom i distribucijom kancelarijskog namještaja i koji mogu da odgovore na zahtjeve ugovornih organa. Rok od 10 dana koji je propisan kao vrijeme koje se toleriše za isporuku predmtne robe nije kratak obzirom da je u pitanju okvirni sporazum koji će pratiti više pojedinačnih ugovora I navedena roba se sukcesivno isporučuje što podrazumjeva da od strane Ugovornog organa neće doći do trebovanj odjednom. Ako se uzme u obzir i vrijeme od donošenja Odluke o izboru sporazuma pa do potpisa ugovora, izabrani ponuđač ima dovoljno vrem robe i u dogovoru sa UO dalju sukcesivnu isporuku. Žalbeni navod koji se odnosi na tačku 5.6. i sadržaj ponude, dokumentacije je neosnovan. Elementi ponude koji su propisani u Obrascu za cijenu ponude su sastavni dio dokumentacije i nije nužno da su pobrojani u samom dokumentacije, obzirom da je Aneks 3 naveden u dijelu sadržaj. Potencijalni ponuđač potpisuje i ovjerava Aneks 3 i na taj način potvrđuje saglasnost za sastavni dio traženo kroz navedeni obrazac. Također i tačka 6.4. tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača pod b) propisuje zahtjevanu dokumentaciju i navedeno je u sadržaju tenderske dokumentacije. Svaki potencijalni ponuđač ima osnovno znanje u oblasti javnih nabavki, a dodatno i mogućnost da postavi upit Ugovornom organu preko Portala ja pojašnjenja tenderske dokumentacije. Žalbeni navod koji se odnosi na tačku 6.4.1. i 6.4.2., odnosno propisane reference za ugovor u poslednjih 12 mjeseci je neosnovan. Žalilac pogrešno tumači navede postavljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ zahtjeva kao što je propisano i u tenderskom dokumentu, spisak izvršenih ugovora što zna jednog ugovora te nadalje ukupne vrijednosti minimalno 70.000,00 KM što podrazumjeva zbirnu vrijednost ugovora. Navedeni period nije ograničavajući obzirom da zakon u članu 49. navodi za period ne duži od tri godine što podrazumjeva da je period unutar toga dozvoljen. Žalbeni navod koji se odnosi na tačku 92., odnosno Okvirni sporazum i zahtjevanu garanciju je neosnovan. Naime, kroz cijeli tenderski dokument jasno je naznačeno da se potpisuje Okvirni sporazum, a nakon toga pojedinačni ugovori na koje se i odnosi garancija. Žalilac navodi da zakon ne poznaje institut garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma što znači da je tehnička greška koja se mogla otkloniti pitanjem kroz sistem Portala javnih nabavki BiH, a ne nužno biti osnov za žalbu. Žalbeni navod koji se odnosi na tačku Aneks 3, Obrazac za cijenu ponude i eventualni ekvivalent je neosnovan. Obrazac za cijenu ponude sadrži opis robe koja se nabavalja, odnosno sve neophodne elemente i svojstva robe. Ugovorni organ je naveo naziv materijala i okova svjetski poznatih proizvođača u smislu boljeg opisa tražene robe, ali nije uslovio da dostavljena roba treba biti isključivo od „navedenog proizvođača i u tom slučaju nije ni korišten izraz „ekvivalent". Svojstva robe su pobliže opisana kroz detaljan opis i naziv iverice i okova, a ne upućivanje na isključivo tog proizvođača.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode. Žalba je osnovana.

Pozornim iščitavanjem predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:

U prvom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 4.2. kojom je propisano: *Rok za isporuku robe: 10 dana od dana potpisa pojedinačnih Ugovora,* .....što žalitelj smatra da je ovako kratak rok nezakonito propisan i da ugovorni organ ne može zahtjevati ovako kratak rok isporuke za robu, bez nekog posebnog obrazloženja. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 4.2. je propisano: *Rok za isporuku robe: 10 dana od dana potpisa pojedinačnih Ugovora.* *Članom 77. Zakona o obligacionim odnosima Republike Srpske, propisano je: 1) Rok određen u danima počinje teći prvog dana posle događaja od koga se rok računa, a završava se istekom poslednjeg dana roka. (2) Rok određen u nedeljama, mesecima ili godinama završava se onog dana koji se po imenu i broju poklapa sa danom nastanka događaja od koga rok počinje da teče, a ako takvog dana nema u poslednjem mesecu, kraj roka pada na poslednji dan tog meseca. (3) Ako poslednji dan roka pada u dan kada je zakonom određeno da se ne radi, kao poslednji dan roka računa se sledeći radni dan. (4) Početak meseca označava prvi dan u mesecu, sredina - petnaesti, a kraj - poslednji dan u mesecu, ako što drugo ne proizlazi iz namere stranaka ili iz prirode ugovornog odnosa.* Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Rok od 10 dana koji je propisan kao vrijeme koje se toleriše za isporuku predmtne robe, žalitelj nije dokazao da je kratak, već se zadržao na paušalnom osporavanju navedenog roka smatrajući da je potrebno vrijeme za proizvodnju, ali navedeni rok nije osporio odgovarajućom stručnom analizom. Naime, obzirom da je u pitanju okvirni sporazum koji će pratiti više pojedinačnih ugovora i navedena roba se sukcesivno isporučuje što podrazumjeva da od strane Ugovornog organa neće doći do trebovanj odjednom. Ako se uzme u obzir i vrijeme od donošenja Odluke o izboru sporazuma pa do potpisa ugovora, izabrani ponuđač ima dovoljno vremena da pripremi robu i u dogovoru sa UO dalju sukcesivnu isporuku. Naime, jasno je da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje rokove za realizaciju posebne vrste zadataka u postupcima javne nabavke, jer te rokove određuje ugovorni organ zavisno od složenosti posla i specifičnosti javne nabavke, tako pred ugovornim organom stoji obaveza poštovanja opšteg principa iz člana 3. istog zakona a koji se odnosi na obavezu da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija među ponuđaima s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstav a u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Kako se u konkretnom slučaju radi o dozvoljen roku koji nije suportan prinudnim propisima, javnom poretku i dobrim običajima, kao i da pravo predaje stvari u okviru izvjesnog perioda vremena pripada prodavcu, to je ovaj navod neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 5.6 odnosno propisanog sadržaja i Aneksa 3., kojim je propisana obaveza dostavljanja uzoraka i odgovarajućih sertifakata kao dokaza da ponuđena roba ispunjava tehničke specifikacije, i isti predstavljaju sastavni dio ponude, ali smatra da pošto se zahtijevaju uzorci, potrebno je i da se definiše na koji način se dostavljaju, način njihovog korištenja, odnosno svrha, i ko će pregledati uzorke i na koji način će biti isti pregledani. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3., za stavke 6., 7., i 8., navodi se da je uz ponudu obavezno dostaviti uzorak stolice, dostaviti tehnički list proizvođača stolice i certifikat koji dokazuje navedeno u formi ovjerene kopije, dok se za stavku 8., navodi i da tehnički list treba da sadrži opis robe (dimenzije, vrsta materijala, boja) u formi originala ili ovjerene kopije. Članom 49. stav 1. tačka d) Zakona o javnim naavkama,

propisano je: *U postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: d)* ***uzorke****, opise i/ili fotografije roba koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorno tijelo;* Ugovorni organ ima pravo da po zakonu zahtjeva dostavu uzoraka, shodno članu 49. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ponuđač uz ponudu treba da dostavi uzorak. Također, elementi ponude koji su propisani u Obrascu za cijenu ponude su sastavni dio dokumentacije, obzirom da je Aneks 3 naveden u dijelu sadržaja. Potencijalni ponuđač potpisuje i ovjerava Aneks 3 i na taj način potvrđuje saglasnost za sastavni dio traženo kroz navedeni obrazac, a s druge strane može i naznačiti u sadržaju ponude da dostavlja uzorke u sklopu ponude, jer nije navedeno da je zabranjeno sadržaju naznačiti da se dostavljaju uzorci u sklopu ponude. Također i tačka 6.4. tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača pod b) propisuje zahtjevanu dokumentaciju i navedeno je u sadržaju tenderske dokumentacije. Naime, članom 8. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je: *Dijelovi ponude kao što su* ***uzorci****, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezano ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.* Dakle, tenderskom dokumentacijom jasno je propisan način dostavljanja uzoraka, koji je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer kako je sastavni dio sadržaja i Aneks 3., u kojem se jasno navode uzorci, tako je ispunjen navedeni zahtjev, te nisu osnovani navodi žalitelja da nije definisan na koji način se dostavljaju uzorci, način njihovog korištenja, odnosno svrha, i ko će pregledati uzorke i na koji način će biti isti pregledani. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu članova 6.4.1 i 6.4.2 kojim je propisano da se dostavljaju reference isključivo iz posljednjih 12 mjeseci, jer smatra da je članom 49. ZJN predviđrno dokazivanje putem spiska izvršenih ugovora za period do tri godine, a posebno što se zahtijeva samo jedan ugovor minimalne vrijednosti od 70.000,00 KM. Uvidom u tačke 6.4.1. i 6.4.2., tenderske dokumentacije, propisano je: *6.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne spsobnosti u skladu sa članovima 49-51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 Ugovora, akoji su u vezi sa predmetnom nabvakom, u prethodnih 12 mjeseci računajući od dana predaje ponude, ukupne vrijednosti minimalno 70.000,00 KM; b) usklađenost ponuđene robe sa tehničkim zahtjevima Ugovornog organa (u skladu sa aneksom 3 tenderske dokumentacije). Napomena: Smatraće se da su ugovori u vezi sa predmetnom nabvakom ukoliko su pitanju ugovori o isporuci kancelarijskog namještaja. 6.4.2. Ocjena tehničke i progesionalne spsobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači: a. 1) uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde (najmanje jednu potvrdu) ukupne vrijednosti minimalno 70.000,00 KM, a koje su izdali primaoci roba sa spiska iz tačke a.1), a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. Ukoliko ponuđač uz izjavu o urednom izvršenju ne dostavi dokaz (povratica i izvještaj o uručenju pošiljke, potvrda preduzeća za poštanski saobraćaj ili pravnog subjekta kome se zahtjev šalje o prijemu dokumenta) o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura, ugovorni organ će takvu*

ponudu odbaciti kao neprihvatljivu. Napomena: Nije prihvatljivo dostavljanje kopije Ugovora umjesto potvrde o izvršenim ugovorima. b) katalog ili neki drugi dokument iz koga su jasno vidljive karakteristike ponuđene robe; Ugovorni organ zadržava pravo provjere navedenih podataka ili robe u ponudi koju ponuđač nudi ličnim uvidom kod ponuđača. Ukoliko ponuđač ne omogući provjeru podataka ili robe, odnosno lični uvid u skladu sa prethodnim stavom, ponuda će u smislu člana 68. stav (4) tačka j) Zakona biti odbačena. Članom 49. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;* Članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, propisano je: *(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Modelom za pripremu tenderske dokumentacije za nabavku roba u otvorenom postupku, tačkom 5.4.2., propisano je: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 5.4.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA: a) Spiska izvršenih ugovora o isporučenim robama koji su predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje _____ KM bez uračunatog PDV-a (Napomena: unijeti vrijednost srazmjernu predmetnom postupku nabavke).* Dakle, Ugovorni organ je u pobijanoj TD propisao uslov kojim zahtijeva da ponuđači dostave listu uspješno realizovanih ugovora tokom posljednjih 12 mjeseci, uz najmanje jednu potvrdu minimalne vrijednosti 70.000,00 KM izdatu od strane komitenata, sa detaljno propisanim elementima potvrde. Odredbom člana 49. ZJN BiH propisano je da u postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine; Članom 6.4. TD definisana je tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članovima 49.-51. ZN, propisani su minimalnii uslovi koje ponuđači moraju da ispune. Međutim, član 49. ZJN predviđa dokazivanje putem špiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine. Zahtjevanje dokazivanja tehničke i profesionalne spsobnosti u posljednjih 12 mjeseci, ugovorni organ je neopravdano suzio zakonom propisani referentni periodu sa tri godine na svega dvanaest mjeseci, čime je značajno ograničio krug potencijalnih ponuđača i narušio načela jednakog tretmana, nediskriminacije ilosiguranja pravične i aktivne konkurencije. Takvo ograničenje nije zasnovano na modelu za pripremu tenderske dokumetacije za nabavku roba putem otvorenog postupka, niti je dato bilo kakvo obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo da priroda konkretnog predmeta nabavke opravdava ovako restriktivan uslov. Posebno što je u

konkretnom slučaju ugovorni organ zahtijevao samo jedan ugovor vrijednosti od 70.000,00 KM. Zahtjevanjem jednog ugovora u iznosu od 70.000,00 KM za period od samo 12 mjeseci, sve ponuđače koji ostvaruju značajan promet duži niz godina dovodi u nerovnopravan položaj jer ne mogu da ostvare predmetni uslov zbog ograničavanja konkurencije na način da zahtjeva realizaciju jednog ugovora i to za proteklih 12 mjeseci.Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U četvrtom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 9.2. kojom je propisano da će Ugovorni organ tražiti garanciju za izvršenje okvirnog sporazuma. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 9.2., navodi se: *Ugovorni organ će tražiti garanciju za izvršenje okvirnog sporazuma. Iznos garancije za izvršenje okvirnog sporazuma je 10% od vrijednosti okvirnog sporazuma sa rokom važnosti koji modgovara trajanju okvirnog sporazuma uvećan za 30 dana. 9.3. Garancija za dobro izvršenje okvirnog sporazuma treba biti u vidu bezuslovne bankarske ganacije.* Članom 61. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantuje odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu, bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača. Dakle,* Zakon o javnim nabavkama, ne propisuje mogućnost zahtijevanja garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma odnosno Zakon ne poznaje institut garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, niti daje ovlaštenje ugovornom organu da takvu garanciju zahtijeva. Naime, prema ZJN, Vrste garancija su: *a)garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude; b)garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaj da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveže iz ugovora ili ih neuredno izvršava.* Shodno članu 2. stav 1., tačka n) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *n) okvirni sporazum je sporazum između jednog ili više ugovornih organa i jednog ili više dobavljača, zaključen u pisanoj formi, kojim se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog vremenskog perioda, u skladu sa predviđenom cijenom i, gdje je moguće, predviđenim količinama;.* Dakle, Okvirni sporazum; u smislu Zakona, predstavlja pravni okvir za buduću dodjelu pojedinačnih ugovora i sam po sebi ne predstavlja ugovor kojim nastaje obaveza izvršenja predmeta nabavke. Iz tog razloga, garancija za uredno izvršenje može se zahtijevati, isključivo u vezi sa izvršenjem pojedinačnog ugovora, u skladu sa članom 61. Zakona. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U petom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tehničke specifikacije Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3., jer smatra da je ugovorni organ zahtijevao upotrebu materijala i okova tačno odredenih proizvodača pri čemu nigdje u tehničkoj specifikaciji nije navedeno „ili ekvivalent", niti su definisane minimalne tehničke karakteristike koje bi omogućile ponudačima da ponude proizvode drugih proizvođača istih ili boljih karakteristika. Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijelu tehničke specifikacije Aneks 3., navodi se: *1. Konferencijski sto dim. 280/90/78 cm. Radna površina izradena je od iverice sa melaminskom folijom debljine 36mm oplemenjene obostrano Egger HPL laminatom debljine 0.8mm u dekoru drveta po izborl!a investitora a nogare ukrute od iverice istog dekora debljine 25mm. Sve je kantirano ABS trakama debljine 2mm. Obračun po kom. 2.Radni sto dim. 140/70/75. Radna površina izradena je od vodotporne slojevite šperploče debljine 36mm*

oplemenjene obstrano Egger HPL laminatom debljine 0.8mm u dekoru drveta po izboru investitora a nogare i ukrut od iverice istog dekora debljine 18mm. Sve je kantirano ABS trakama debljine mm. Obračun po kom. 3. Mobilni ladičar dim. 45/45/55 cm, sa 3 ladice, bravicom sa ključern i točkićima. Ploča je izradena od vodootporne slojevite šperploče debljine 36mm oplemenjene obostrano Egger HPL laminatom debljine 0.8mm u dekoru drveta po izboru investitira a ostali elementi od iverala istog dekora debljine- 18mm. Ručke su metalne, u obliku i boji po izboru investitora. Sve ladice zaključavaju se centralnom ključaonicom sa tri ključa. Sistem vodilica BLUM ANTARO sa sprorimzatvaranjem. Obračun po kom. 4. Postolje za računar dim. 50/22/20 cm, od iverala debljine 36 mm; te sa PVC točkićima. Ivariceje Egger drvni dekor po izboru investitora. Obračun po kom. 5.Kancelarijski ormar sa policama i garderoberom, dim. V220/D240/42 cm, četvorokrilni, sa spravicama i ključevima. Okvir ormara je debljine 19.6mm i izraden Od vodootpornih slojevitih ploča oplemenjenih Egger HPL laminatom debljine 0,8. Ormari treba da imaju police za registratore visine obavezno 34 cm. Garderober treba da je jedno krilni sa policom u gornjem dijelu i metalnim dijelom za vješanje garderobe. Ručkdsu metalne,. u obliku i boji po izboru investitora. Unutrašnje police su Od iverala 25mm istog dekora. U Napomeni: Sve stavke predmjera podrazumijevaju izradu, transport i montažu namještaja u objektu. Namještaj treba da je od iverala, u kombinaciji tamnosive drvenog dekora. U cijenu treba uračunati sav spojni i dr. materijal, okov, bravice zai zaključavanje, kuhinjske ugradne elemente. Prilikom odabira elemenata i dizajna dijelova namještaja obavezno je konsultovanje sa kontakt osobom zaposlen'đm kod investitora. Uz ponudu dostaviti jedan komad dimenzije 30h20sm okantovane ponudene iverice A1d2k da bi se vidio presjek ploča. Članom 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.* Naime, evidentno je, da je predmetnom tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao, između ostalog, upotreba materijala i okova tačno odredenih proizvodača pri čemu nigdje u tehničkoj specifikaciji nije navedeno „ili ekvivalent", niti su definisane minimalne tehničke karakteristike koje bi omogućile ponudačima da ponude proizvode drugih proizvođača istih ili boljih karakteristika. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je postupio suprotno članu 54. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup svim ponudačima i ne smiju imati za posljedicu stvaranje neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabavke konkurenciji. Takoder, navedeni član izriato propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku, patent, tip ili posebno porijeklo, odnosno proizvodnju ili izvor, Osim u izuzetnim slučajevima kada je takvo upućivanje opravdano predmetom nabavke, uz obavezno navodenje izraza „ili ekvivalent". U konkretnom slučajü, ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je za realizaciju predmetne nabávke neophodno upravo korištenje proizvoda na edenih proizvođača, niti je dokazao da ne postoje drugi proizvodi na tržištu koji ogu zadovoljiti iste tehničke i funkcionalne zahtjeve. Navođenjem konkretnih proizvodača i komercijalnih oznake bez mogućnosti ponude ekvivalentnih proizvoda, ugovorni organ je unaprijed favorizovao odredene proizvodače i ograničio mogućnost učešća ponudača koji raspolažu drugim materijalima i

okovima odgovarajućeg ili višeg kvaliteta, čime je neposredno ograničena konkurencija. Dakle, propisivanjem konkretnih proizvođača i bez mogućnosti ponude ekvivalentnih proizvoda, ugovorni organ je neopravdano ograničio konkurenciju i onemogućio ravnopravan pristup ponudačima koji raspolažu odgovarajućim alternativnim rješenjima. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Tenderske dokumentacije, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1:200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 1.037,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, te naknadu administrativne takse. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 50,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 1.037,19 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Gužić

Dostaviti:
- PVC TRADE d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke
- ODS "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A